

Bezwaarschrift

Aan de gemeenteraad van Midden-Delfland
Anna van Raesfeltstraat 37
2636 HX Schipluiden

11 augustus 2024

Geachte raadsleden,

Op 12 april jl. diende ik een Woo-verzoek in bij de gemeenteraad van Midden-Delfland (hierna: de gemeenteraad) inzake de realisatie van een AZC in Den Hoorn. Naar aanleiding van dit Woo-verzoek ontving ik vier deelbesluiten:

1. Deelbesluit 1 (CDA)
2. Deelbesluit 2 (OGP)
3. Deelbesluit 3 (D66)
4. Deelbesluit 4 (ChristenUnie)

Tegen deelbesluit 1 (CDA) d.d. 27 juni 2024 en verzonden op 3 juli 2024 (hierna: deelbesluit 1) dien ik door middel van deze brief bezwaar in.

I. Inleiding: legitiem bestuur en transparantie essentieel voor democratie

In een democratie dient een bestuursorgaan te handelen op basis van wettelijke regels. Alleen als een bestuursorgaan handelt op basis van een wettelijke grondslag is sprake van legitiem bestuur. Een burger moet kunnen controleren of sprake is van legitiem bestuur. Het spreekt vanzelf dat in een democratische rechtsstaat vergaderingen van vertegenwoordigende organen openbaar zijn, zodat de burger kan controleren of een bewindspersoon waarop hij heeft gestemd zijn vertrouwen waard is. Echter, niet alle besluitvormingsprocessen en vergaderingen vinden daadwerkelijk plaats in de openbaarheid en is openbaarheid van bestuur niet voldoende gegarandeerd met slechts een select aantal openbare vergaderingen van vertegenwoordigende organen. Ten behoeve van transparantie en controle heeft een burger het recht op openbaarheid van overheidsinformatie op grond van de Woo. Transparantie is essentieel voor democratie, want transparantie draagt bij aan vertrouwen en legitimiteit en is tevens een wonderremedie tegen corruptie, misleiding, achterkamertjes en inefficiëntie. Art. 2.5 Woo luidt dan ook als volgt: *Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.*

II. Actieve en passieve openbaarmakingsplicht

Bij een bestuursorgaan berust een wettelijke inspanningsverplichting tot actieve openbaarmaking op grond van art. 3.1 Woo. De wetgever had bij dit artikel beoogd dat een cultuurverandering zou plaatsvinden en bestuursorganen derhalve meer informatie actief openbaar zouden maken. De inspanningsverplichting tot actieve openbaarmaking wordt aangevuld met de passieve openbaarmakingsplicht op grond van art. 4.1 Woo. De burger kan verzoeken om bepaalde informatie openbaar te maken. Een burger hoeft geen (goede) reden te hebben om informatie op te vragen bij een overheidsorgaan, want de gedachte van de wetgever achter de passieve openbaarmaking, is dat het openbaar maken van opgevraagde informatie het algemeen belang dient. De beoordeling of een Woo-verzoeker een belanghebbende is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan dan ook achterwege blijven. Een bestuursorgaan dient op grond van art. 4.4 Woo een verzoek om informatie zo spoedig mogelijk af te handelen, doch uiterlijk binnen vier weken, waarbij een eenmalige verlenging van twee weken mogelijk is indien de complexiteit of de omvang van het verzoek dit rechtvaardigt. Een dergelijke verdaging dient voor het verstrijken van de termijn schriftelijk gemotiveerd te worden gecommuniceerd door het betreffende bestuursorgaan op grond van art. 4.4 lid 2 Woo.

Het besluit waartegen dit bezwaarschrift zich richt is op 3 juli jl. verzonden; dit is bijna twaalf weken na indiening van het Woo-verzoek. Daarbij heeft de gemeenteraad verzaakt om voor het verstrijken van de eerste termijn de ontvangst van het verzoek te bevestigen en schriftelijk gemotiveerd mededeling te doen van de verdaging. Tevens merk ik daarbij op dat ik ernstig in twijfel trek of de complexiteit en de omvang van mijn verzoek om informatie van een dusdanig gecompliceerde ofwel omvangrijke van aard is waardoor de verlenging kan worden gerechtvaardigd. De conclusie dat is gehandeld in strijd met bovengenoemde artikelen van de Woo kan dan ook niet uitblijven.

III. Deelbesluit 1: nul documenten

U wees mijn verzoek om informatie geheel af en derhalve ontving ik nul (0) documenten. U kunt zich voorstellen dat ik vol verbazing en enigszins verwonderd kennis nam van dit besluit. Deze verbazing leg ik graag aan u uit. Het is mijns inziens bijzonder te noemen dat ik naar aanleiding van deelbesluit 2 (OGP) en deelbesluit 3 (D66) wel documenten heb ontvangen. Tussen deze documenten zaten onder meer Whatsapp-gesprekken met CDA-bestuurders. Het klinkt mij vreemd in de oren dat tussen de OGP-fractie en een CDA-bestuurder wel correspondentie, danwel een andere vorm van (schriftelijk) contact plaatsvindt, en tussen de CDA-fractie en CDA-bestuurders niet.

Het is onaannemelijk, mede gelet op de andere deelbesluiten, dat de CDA-fractie geen documenten onder zich heeft en de andere fracties wel. Dit onderbouw ik verder door middel van de volgende punten:

1. Deelbesluiten 2 (OGP) en 3 (D66) laten zien dat Whatsapp en Signal gangbare communicatiekanalen zijn tussen raadsleden en de leden van het college. Het is hoogst onaannemelijk dat de CDA-fractie niet heeft gecommuniceerd met o.a. (CDA-)collegeleden over dit maatschappelijk relevante omvangrijke dossier.
2. Uit deelbesluit 2 (OGP) blijkt dat de raadsleden gedurende het proces zijn betrokken bij het opstellen van verschillende documenten zoals het communicatieplan en een brief aan de inwoners van Midden-Delfland. Het is onwaarschijnlijk dat CDA-raadsleden hier niet betrokken bij zijn geweest. Daarnaast is in deelbesluit 2 (OGP) te zien dat de commentaren op het communicatieplan van Sandra Koppert ook zijn verstuurd naar alle andere raadsleden, waarom komt hierover dan niks naar boven in de zoekslag van de CDA-fractie?
3. Opvallend was dat tijdens de commissievergadering van 18 juni 2024 CDA-fractievoorzitter de heer Zwaard de vraag stelde of “besloten” raadsbijeenkomsten ook onder de reikwijdte van de Woo vallen. Eerder genoemde uiteenzetting legt uit dat deze bijeenkomsten wel degelijk onder de reikwijdte van de Woo vallen. De vraag rijst dan ook, waarom stelt de heer Zwaard deze vraag tijdens de commissievergadering van 18 juni 2024? Een logische vervolgvraag die dan ook rijst is: heeft de CDA-fractie een bewuste keuze gemaakt om bepaalde informatie uit een “besloten” raadsbijeenkomst onrechtmatig niet te verstrekken? Wellicht ten overvloede merk ik hierbij op dat de opgelegde geheimhouding op dit dossier reeds is opgeheven.

IV. Zoekslag

De beschreven uitgevoerde zoekslag vraagt ook om opheldering, een aantal punten is mij niet duidelijk: Wie heeft de zoekslag uitgevoerd? Had degene die de zoekslag heeft uitgevoerd de juiste autorisaties en was diegene bevoegd tot het uitvoeren van de zoekslag? Wie wordt bedoeld met ‘wij’?

Ik wijs u er ook op dat de beschreven zoekslag niet in lijn is met de verzochte informatie: in de beschreven zoekslag zou enkel bij actieve raadsleden en commissieleden zijn gezocht, terwijl ik in mijn verzoek duidelijk heb gevraagd ook bij de opgestapte raads- en commissieleden te zoeken, immers gedurende dit dossier zijn meerdere CDA-leden opgestapt.

V. Archiefwet en Archiefverordening

Door dit deelbesluit betwijfel ik of wordt/is voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit Archiefwet 1995 en de “Verordening van de gemeenteraad van de gemeente Midden-Delfland houdende regels omtrent archief Archiefverordening gemeente Midden-Delfland 2019” (hierna: Archiefverordening). Beide regelingen bevatten verplichtingen inzake het beheer en de organisatie van archiefbescheiden. Art. 3 Archiefwet 1995 luidt dan ook:

De overheidsorganen zijn verplicht de onder hen berustende archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden.

Aan archiefbescheiden wordt de volgende definitie toegekend in art. 1 Archiefwet 1995:

- *1°. bescheiden, ongeacht hun vorm, door de overheidsorganen ontvangen of opgemaakt en naar hun aard bestemd daaronder te berusten;*
- *2°. bescheiden, ongeacht hun vorm, met overeenkomstige bestemming, ontvangen of opgemaakt door instellingen of personen, wier rechten of functies op enig overheidsorgaan zijn overgegaan;*
- *3°. bescheiden, ongeacht hun vorm, welke ingevolge overeenkomsten met of beschikkingen van instellingen of personen dan wel uit anderen hoofde in een archiefbewaarplaats zijn opgenomen om daar te berusten;*
- *4°. reproducties, ongeacht hun vorm, welke bij of krachtens de wet in de plaats zijn gesteld van de onder 1°, 2° of 3° bedoelde archiefbescheiden of welke op grond van het bepaalde in [artikel 7](#) zijn vervaardigd;*

Daarnaast bevat de Archiefverordening een zorgplicht voor het college op grond van art. 1 en een verdere uitwerking hoe conform de Archiefwet moet worden gehandeld. Graag merk ik hierbij op dat alle informatie waar ik om heb verzocht met mijn Woo-verzoek onder de reikwijdte valt de Archiefwet danwel de Archiefverordening. Naar aanleiding van dit Woo-verzoek zijn nul (0) documenten verstrekt, dit is onaannemelijk en derhalve kan dan ook getwijfeld worden of gemeente Midden-Delfland conform de Archiefwet 1995 danwel de Archiefverordening handelt.

VI. Doorzendplicht

Een bericht heeft een verzender en een ontvanger. De ontvanger of verzender zijn beide onderdeel van een bestuursorgaan van gemeente Midden-Delfland. Indien raadsleden de informatie niet onder zich hebben ofwel hebben verwijderd, moet het verzoek worden doorgezonden naar het college op grond van art. 4.2 Woo. Dit gegeven bevestigt opnieuw de onaannemelijkheid van het besluit: volledige afwijzing van het verzoek om informatie. Tevens merk ik daarbij op dat informatie verwijderen, te meer indien dit gebeurt na de ontvangst van een Woo-verzoek, in strijd met de Woo en de Archiefwet is.

VII. Conclusie

Het bestreden besluit is een gebrekkig besluit. Derhalve verzoek ik u mijn bezwaren gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen tot het verstrekken van de door mij opgevraagde informatie.

Graag wil ik hierbij wel mijn waardering uitspreken richting OGP en D66 en de moeite die zij hebben gestoken in deelbesluit 2 en 3. Openbaarheid van bestuur draagt bij aan een goed functionerende democratie en bevordert rechtmatigheid, doelmatigheid en integriteit van bestuur.

Met vriendelijke groet,