

Bijlage 1:

Openstaande punten van zorg en argumenten tegen de realisatie van grootschalige AZC op 1 locatie

1. Zowel het voorstel als de overeenkomst is **vatbaar voor bezwaar** van bewoners, o.a. op basis van de beginselen behoorlijk bestuur. U realiseert zich hopelijk dat 'voor' stemmen zal resulteren in meerdere bezwaarprocedures, vermoedelijk in grote getalen.
2. Er is **geen draagvlak voor een grootschalige AZC** op 1 locatie. Een petitie welke bijna 3000 keer is getekend evenals de eigen uitgezette draagvlakonderzoeken van de gemeente laten zien dat er wel draagvlak is voor kleinschalig opgezette AZC's verdeeld over de 3 dorpskernen.
3. Er is **geen veiligheidsplan**. Het geüploade veiligheidsplan is van de gemeente Rijswijk en niet aangepast aan de situatie van Midden-Delfland. *(Het is ook een belediging richting de bewoners en ondernemers van Den Hoorn gezien de zorgen welke geuit zijn op dit thema).*
4. Uit het coalitieakkoord: **Initiatieven vanuit de samenleving verdienen aanmoediging en ondersteunen wij**. Er zijn geen inspraakavonden geweest, louter informatieavonden. Bewoners zijn niet serieus betrokken geweest in dit proces en hebben niet de kans gehad om voorstellen te doen voor opvang van asielzoekers. Portefeuillehouder en interim Burgemeester Van Hemmen heeft op de bewonersavond van 18 september toegegeven dat communicatie met de bewoners van Den Hoorn 'niet de schoonheidsprijs verdiend'. Ook andere belanghebbende zoals de ondernemers zijn niet meegenomen in dit voorstel.
5. Het COA heeft aan ons bevestigd dat **bedden niet leeg blijven** in noodsituaties (ondanks gemaakte afspraken met een gemeente) en **dat gelukszoekers niet uitgesloten kunnen worden** onder de bewoners van de opvanglocatie (ondanks toezeggingen van Van Hemmen). Indien niet binnen 6 maanden de identiteit van persoon in kwestie wordt vastgesteld, wordt procedure verlengd naar 15 maanden. Deze groep valt dan wel onder de 6+ maanden groep welke aanwezig is op de locatie in Den Hoorn.
6. In artikel 3 staat: 'Het COA spant zich in voor een evenwichtige samenstelling van de vreemdelingen voor wat betreft herkomst, geslacht, leeftijd en gezinssituatie. Instroom is daarbij bepalend.' Daarmee concluderen wij dat de gemaakte **afspraken m.b.t. bewonerssamenstelling niet te borgen zijn**.
7. Een enquête uitgezet door het bewonerscollectief onder de Midden-Delflandse starters en spoedzoekers toont aan dat er **nauwelijks animo is voor bewoning van de flexwoningen**. Gelijktijdig zijn de flexwoningen en het opvangcentrum verbonden aan elkaar in het voorstel. Conform huidig voorstel zullen in geval van leegstand de flexwoningen naar statushouders en spoedzoekers uit bv. Haaglanden gaan.
In Artikel 8 staat: '*Gemeente-Flexwoningen voor statushouders 1. Mocht de gemeente de lokale taakstelling op het gebied van statushouders niet realiseren dan zullen 30 van de 96 flexwoningen eerste 10 jaar voor gemiddeld 50% worden ingezet als tussenvoorziening voor statushouders. Dit percentage kan per jaar fluctueren afhankelijk van de taakstelling.*'
Trek uw eigen conclusie n.a.v. de enquête uitslag en de uitgangspunten van artikel 8.
8. **Er is geen transparantie in het locatieonderzoek**. Uit de redenatie die terug te vinden is in het locatieonderzoek blijkt dat vanaf dag 1 de Harnaschdreef de enige optie was. Het locatieonderzoek is geanonimiseerd en daardoor is de kwaliteit van dit onderzoek niet te beoordelen. Het uitgebreide onderzoek zou wel aanwezig zijn, maar deze is ondanks herhaaldelijk opvragen door burgers en raadsleden tot op heden niet gedeeld.
9. VNO-NCW heeft, o.a. namens de ondernemersvereniging Den Hoorn, ook zorgen geuit en aangegeven dat realisatie van een opvanglocatie aan Harnaschdreef niet conform afspraak is, ondernemers niet gehoord zijn en veiligheid in het gedrang is.

Maar allerbelangrijkste: **de locatie is simpelweg niet geschikt voor bewoning ivm geluidsoverlast, lichtoverlast en veiligheid** ivm vele vrachtwagens welke hier rijden. *(Het argument van gemeente dat hier voldaan wordt aan geluidsnormen klopt niet. Alle bewoners van de Kreekzone hebben bij koop woning getekend dat ze accepteren dat er geluidsoverlast c.q. overschrijding van normen plaatsvindt door de aanwezigheid van de A4)*

10. Het proces en bijbehorende **communicatie blijft slecht tot matig**, zie ook de recent georganiseerde bijeenkomst voor ondernemers waar het leeuwendeel van de ondernemers niet voor was uitgenodigd of de uitnodiging hen niet had bereikt.
In een eerdere fase is ook het draagvlakonderzoek slechts uitgezet via De Schakel en de social media kanalen van de gemeente. Inspraakavonden zijn er niet geweest, bewoners zijn nauwelijks betrokken bij de uitwerkingen van de plannen, maar slechts geïnformeerd tijdens informatieavonden.
11. **De kreekzone is en blijft een potentieel 'kwetsbare wijk' vanwege de aanwezigheid van 50% sociale huur**. Dit is door de gemeente zelf bepaald en in het voorstel is hier geen rekening mee gehouden.
12. In het verlengde van punt 5; het is niet uitgesloten dat er een **arbeidsmigrantenhotel** gebouwd wordt in Den Hoorn (in de oksels van A4 oprit naast Kleijweg Hoveniers). Het land is in bezit van Kafra Housing en indien vergunning wordt verleend, zullen zij arbeidsmigranten willen vestigen op dit kleine stukje land. Dat zou nog meer druk op voorzieningen leggen en de leefbaarheid verder onder druk zetten.
13. **De financiële onderbouwing laat te wensen over**. Een doorrekening met rentelasten voor aankoop land en alle indirecte kosten ontbreken. In de stukken van de gemeente wordt gesuggereerd dat huisvesting op 1 locatie een goedkopere oplossing blijkt, maar er is geen onderzoek naar andere varianten van opvang of spreiding ter vergelijking. Onder indirecte kosten verstaan wij ook de planschade welke verhaalt zal worden, de OZB bezwaarprocedures welke gestart zullen worden, etc. Het is o.b.v. het voorstel onmogelijk om te beoordelen of opvang de gemeente geen geld kost (en dit was wel een uitgangspunt van het onderzoek).
14. In het voorstel welke aan de Raad is verstuurd, lezen we op pagina 6 dat de asielzoekers na 5 jaar zullen vertrekken maar dat de flexwoningen mogelijk nog eens 5 jaar blijven staan. Maar er zitten addertjes onder het gras: de 'business case' hiervoor moet nog gemaakt worden met Wonen Midden-Delfland. Daarmee **lijkt het wenkend perspectief voor het AZC is 5 + 5 jaar**. Opvang van de statushouders op de sterappel bedraagt 7 jaar, waardoor Den Hoorn 17 jaar lang de lasten op zich neemt m.b.t. dit onderwerp.
15. De kans dat **de spreidingswet** door zowel de Tweede als Eerste Kamer komt, is de laatste weken significant toegenomen. Door deze ontwikkeling en met voorstellen zoals 'van AZC naar ABC' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, is pas op de plaats gewenst of minimaal een onderzoek naar kleinere en/of gespreide locatie o.b.v. toekomstige spelregels. Het heeft er alle schijn van dat het voor kleine gemeente gemakkelijker wordt om kleinschalige opvang te realiseren.